

## Zápis ze schůze Školské rady Gymnázia L. Pika Plzeň 4. 11. 2010

Přítomni: S. Taubrová, Ing. Z. Trmota, PaedDr. J. Mašek, PaedDr. N. Kubešová, J. Kunc, J. Kašpar

Omluven: Mgr. M. Brabec

Program: 1. Projednání a schválení výroční zprávy školy

### 2. Různé

#### 1. Zahájení – p. Mašek

#### 2. Výroční zpráva školy

Celá diskuse byla v podstatě pouze o závěru:

*p. Kunc* – není vhodné začínat závěr bilingvním studiem, začátek by se měl týkat celé školy.

*p. Kašpar* – je to věc názoru, bilingvní třída je podle něj to, čím je naše škola nejvíce známa. Podle názoru p. ředitele na naši školu chodí studovat i do všeobecných tříd hlavně žáci se zájmem o španělštinu.

*p. Mašek (dotaz)* – Kdo platí byty pro španělské lektory, které jsou v prvním odstavci zmíněny?

*p. Kašpar* – naše škola ze svého rozpočtu. Částka za byty ještě není známa, protože jsou pronajaty nově a tedy se neví spotřeba energií. Na studenty bilingvní třídy je vyšší normativ mj. kvůli těmto skutečnostem a kvůli vyššímu počtu dělených hodin.

*p. Kubešová (dotaz)* – nedochází k tomu, že studenti všeobecného studia „doplácejí“ na bilingvní studium?

*p. Kašpar* – nelze jednoznačně vyčíslit rozdíl mezi náklady na studenta bilingvní a všeobecné třídy.

*p. Taubrová, p. Mašek* – formulace „Jsme dobré gymnázium s dobrými žáky ...“ není příliš šťastná, zbytečně svoji úroveň shazujeme.

*p. Kašpar* – formulace se mu zdá dostatečná, nechce zbytečně nadhodnocovat.

*p. Kubešová* – názor, že charitativní akce pro nadaci Kostní dřev je tak významná, že by si zasloužila svůj článek, nikoliv pouze zmínku v rámci zprávy předmětové komise chemie. Dále politování nad tím, že na naší škole se už po několik let konají všechna krajská kola MO, ale v celkovém hodnocení školy o tom nikdy není ani zmínka.

*p. Kašpar* - souhlasí

*p. Taubrová* – nerozumí formulaci „Většímu rozšíření brání jen nedostatek peněz a skutečnost, že nejsme cestovní kancelář.“ (Jedná se o zahraniční exkurze.)

*p. Kašpar* – zahraničních exkurzí by bylo moc a je třeba zachovat dostatek času pro výuku.

*p. Kubešová* – formulace „Na veřejnosti se prezentuje kolega Růžek s podporou některých vyučujících komorním sborem ...“ není příliš šťastná. P. Vladimír Růžek neprezentuje sebe, ale školu.

*p. Kašpar* – tak je to myšleno

*p. Kubešová* – poslední odstavec je časově špatně, takto by mohl být formulován ve výroční zprávě za příští školní rok.

*p. Kašpar* – souhlasí

*p. Kunc* – grafická úroveň výroční zprávy není příliš vysoká.

*p. Kašpar* – zjedná nápravu

Výroční zpráva byla schválena s výše uvedenými připomínkami.

### 3. Různé:

*p. Taubrová, p. Mašek* – už jsou známy výsledky generální zkoušky státních maturit?

*p. Kašpar* – ještě je souhrnně neví, tabulky z CERMATu jsou velmi nepřehledné a jsou v nich i chyby

*p. Mašek, p. Kubešová* – dostanou opravovatelé cizích jazyků za svou práci zapláceno? Šíří se různé zvěsti.

*p. Kašpar* – snad ano. K témuž názoru se podle dostupných informací přiklonil i *p. Trmota*.

*p. Mašek* – členové pedagogického sboru se ptají, kdy budou nějaké odměny, když letos zatím byly minimální.

*p. Kašpar* – na konci roku, asi už i tento měsíc, nějaké odměny budou, ale částka na odměny je oproti loňskému kalendářnímu roku cca třetinová.

*p. Kubešová* – jak je možné, že částka na odměny je oproti roku 2009 cca třetinová, když v rozpočtu na rok 2010 je objem peněz na mzdy oproti roku 2009 nepatrně vyšší, členů pedagogického sboru je pořád stejně a do teď byly odměny minimální?

*p. Kašpar* – přesnou částku neví, ale peněz je méně.

**Usnesení:** Školská rada GLP schválila Výroční zprávu GLP za školní rok 2009/2010 s výše uvedenými připomínkami.

Ověřil: PaedDr. J. Mašek

4. 11. 2010

Zapsala: PaedDr. Naděžda Kubešová